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**Oikaisuvaatimus koskien päätöstä vanhuuseläkkeestä 2025-01-14**

**Vaatimukset**

Täten vaadin oikaisua Kansaneläkelaitoksen 14 tammikuuta 2025 antamaan päätökseen eläkkeeni maksun keskeyttämisen (käytännössä lakkauttamisen) ja eläkkeeni maksun palauttamista, koska päätöksen täytäntöönpano aiheuttaisi minulle kohtuutonta taloudellista ja terveydellistä haittaa ja koska päätöksen lainmukaisuus on kyseenalainen ja asia on vireillä EU-komissiossa. [esim. SEKL:n kanne CPLT(2025)00031]

Lisäksi vaadin tämän päätöksen täytäntöönpanon lykkäämistä asian käsittelyn loppuun asti, koska päätös nykyisellään jää tämän valituksen sekä EU-komissiossa vireillä olevan kantelun takia ilman lainvoimaa.

**Perusteet**

Viranomaispäätöksen haitalliset vaikutukset minun elämääni

Saan XX EUR kuukaudessa (XX EUR vuodessa) vanhuuseläkettä Suomesta. Kuukausittain summa on oleellinen osa taloudellista toimeentuloani. Rahalla maksan m.m. [ruoka-, matka- ja lääkekulujani.] Kuten tekemästäni taloudellisesta selvityksestä Kelalle anoessani eläkettä käy ilmi, minulla ei ole suuria tuloja eikä marginaaleja.

Eläkkeeni menetys tulee johtamaan huomattaviin taloudellisiin, sosiaalisiin ja terveydellisiin haittoihin, varsinkin, kun [VAMMA, KYVYTTÖMYYS]. Eläkkeen menetys vaikuttaa mahdollisuuksiini maksaa erilaisia hoitopalveluja, kuten [ESIMERKKEJÄ SIITÄ, MISTÄ PITÄÄ LUOPUOA esim. jalkahoitoa ja hierontaa, apuvälineitä vammani takia, terveellisiä elintarvikkeita, kuten hedelmiä ja vihanneksia, kuljetuspalveluja jotta voi osallistua kulttuuritarjontaan ja pitää yhteyttä perheeseen ja ystäviin, ym.]

Mahdollisuuteni elää laadukasta ja itsenäistä elämää myös ikäihmisenä pienenevät. On kohtuutonta vaatia, että ikäiseni eläkeläinen joutuu luopumaan elämästään, kodistaan ja lähimmäisistään ja muuttaa Suomeen saadakseen osuutensa Suomen eläkejärjestelmästä, jonka piiriin on koko ikänsä kuulunut.

Euroopan ihmisoikeussopimus on voimassa oleva laki myös Suomessa. Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on sitovissa sopimuksissaan vahvistanut, että *eläke on osa henkilön omaisuutta*, jota suojaa perusoikeusasiakirjan 1. lisäpöytäkirjan artikla 1. (Fabian vs. Unkari 78117/13)

Päätös vaikuttaa myös perustuslain (19999/731) perusoikeuksiini luvun 2 seuraavissa kohdissa: § 6 momentit 1 ja 2 (yhdenvertaisuus), § 15 (omaisuuden turva) § 19 momentti 2 (perustoimeentulon turva).

Päätös rikkoo yhdenvertaisuuttani

Päätös rikkoo yhdenvertaisuuttani samassa tilanteessa Suomessa asuvien eläkeläisiin verrattuna. Lakiperusteluista käy ilmi, että kyseinen vanhuuseläke jatkuu muuttumattomana Suomessa asuville. Eläke-edun luonnetta ei siis ole muutettu millään tavalla, mutta säännöt sen maksamisesta ulkomailla asuville muutettiin. Näin ollen minut on pantu eriarvoisuuteen asuinpaikan pohjalta, mikä on syrjintää.

Lakiperusteluissa viitataan myös kansaneläkelain 65 §:ään, joka koskee etuuden maksun keskeyttämistä ulkomaille muuton vuoksi. Käytännön mukaan sitä ei sovelleta, jos henkilö muuttaa maahan, johon kansaneläkettä on maksettava sosiaaliturvasopimuksen perusteella, siis EU:n ulkopuoliset maat, koska EU:ssa sosiaaliturva-asetus 883/2004 menee edelle (129/2024 vp). Eli joudun myös eriarvoiseen tilanteeseen verrattuna niiden eläkeläisten kanssa, jotka asuvat esimerkiksi Yhdysvalloissa, Chilessä tai Australiassa.

Vetoan EU:n tuomioistuimen tuomioihin, joissa on todettu, että asuinmaan tai -paikan pohjalta tapahtuva eriarvoisuus eläkekäytännöissä on syrjintää ja EU:n yhteismarkkinoiden työvoiman liikkuvuuden mekanismien rikkomista. (C-135/99, C-140/12 ja C-499/06)

Etuuden keskeyttäminen ulkomaille muuttamisen vuoksi koskee tulevia muuttajia

”65 § Jos etuudensaaja muuttaa ulkomaille asumaan, etuuden maksaminen keskeytetään ulkomaille muuttoa seuraavan kuukauden alusta.” (Kansaneläkelaki sekä EV 161/2024).

Määräyksen kieliopillinen aikamuotoilu on *jos-konditionaalissa*, eli siinä ilmaistaan ehtoa ja seurausta *tulevaisuudessa,* tai mahdollisuutta *tulevaisuudessa*. Tulkintani mukaan kyseinen määräys ei voi siis olla pohjana minun jo voimassa olevan sopimuksen sisällön ja käytännön muuttamisen kohdalla, koska Suomessa noudatetaan lain kirjainta. Pykälää ei siis tällaisenaan voida retroaktiivisesti kohdistaa minuun, joka *olen jo muuttanut ulkomaille ja jo saan* siellä vanhuuseläkettäni Kelasta.

Tämän pykälän käyttö tässä yhteydessä lienee niin epäselvä, että siihen tulisi pyytää EU-tuomioistuimelta ennakkotulkintaa.

Päätöksen EU-oikeudellisuus on kyseenalaistettu

Kansaneläkelaitoksen yksikön päällikkö Mia Helle kirjoitti kesällä 2024 viraston lausunnossa koskien lain (nimen) muutosta ja etuuden lakkauttamista meille EU:ssa asuville suomalaisille seuraavasti: ”EU *-asetuksen kansaneläkettä koskevat liitteet eivät ole muutettavissa vastaamaan uutta luokittelua samanaikaisesti kansaneläkelain muutoksen voimaantulon kanssa. Asetusten liitteet ovat kiinteä osa asetuksia ja ne ovat hierarkkisesti samantasoisia ja yhtä velvoittavia kuin asetuksen muut määräyk- set. Asetuksen 883/2004 liitteessä XI täsmennetään, miten sovellettaessa EU-asetuksen III osaston eläkkeitä koskevan 5 luvun artikloja 52–54 sovelletaan kansaneläkettä laskettaessa ja eläketuloja huomioon otettaessa. --//-- Kelan on etuuksia toimeenpantaessa noudatettava sekä kansallisen lain että EU-lainsäädännön säännöksiä. Kelan käsityksen mukaan voimassa olevia liitemääräyksiä olisi sovellettava, kunnes niitä koskeva muutos on hyväksytty [EU:ssa].”*

<https://www.eduskunta.fi/FI/vaski/JulkaisuMetatieto/Documents/EDK-2024-AK-52658.pdf>

Muutosta ei oltu EU:ssa hyväksytty tämän päätöksen päiväyksenä, ja näin ollen katson ettei kansaneläkelain voimaatulosäännös 967/2024 ole voinut olla voimassa EU:n lainsäädännön mukaisesti.

Päätöksessä ei myöskään huomioida, että eriarvoinen eläkekäsittely on jo EU:ssa todettu syrjinnäksi, esim. C-520/04, Pirkko Marjatta Turpeinen. Eläkeläisiä syrjittiin heidän asuinpaikkansa (maan) perusteella. Sama syrjintä tulee tapahtumaan kohdallani nyt. Muita syrjintää kieltäviä tapauksia: C-283/21, och C-172/11. Laki rikkoo syrjintäkieltoa ja yhdenvertaista kohtelua ja aiheuttaa syrjintää asuinpaikan perusteella, Liite X, artiklat 4 ja 5 asetuksessa 883/2004.

Suomen sosiaali- ja terveysministeriö ”uskoo” (hearing 18/11 2024) että muut maat korvaavat lakkautetun eläkkeen, mutta ei ole toiminut asian eteen. Päätöksen yhteydessä ei ole selvitetty, miten Ruotsi kohtelee meitä eläkeläisiä, jos menetämme suomalaisen eläkkeemme. Itse asiassa Ruotsin Eläkeviraston ylijohtaja Anna Pettersson Westerberg kertoi 21/1 2025 tapaamisessa Tukholmassa ruotsinsuomalaisten eläkeläisjärjestöjen kanssa (m.m. SEKL), että hänen virastonsa on yrittänyt saada aikaan yhteistyön Kelan kanssa voidakseen kartoittaa ja sitten tiedottaa suomalaisille Ruotsissa tilanteesta ja mitä mahdollisuuksia on saada esim. asumistukea, mutta Kela on kieltäytynyt yhteistyöstä viitaten GDPR-asetukseen. Minulta ei ainakaan ole Kela koskaan kysynyt, annanko suostumukseni yhteystietojeni luovuttamiseen Ruotsin Pensionsmyndighetenille, vaikka olisin halunnut ja minulla olisi ollut oikeus siihen suostua. Asumistukianomuksen käsittely (uusi tai muutos) Ruotsissa on tällä hetkellä 6 kk – 1 vuosi ylijohtajan mukaan.

Päätös kansaneläkkeen keskeyttämisestä rikkoo sisämarkkinoiden liikkuvuuden mekanismeja siinä suhteessa, kun se on aiottu toteuttaa ja analyysi tästä puuttuu (SEUT artiklat 7, 26, 45 ja 114 sekä asetus 883/2004). Laki tulee lukitsemaan työvoimaa asuinpaikan mukaan ja rikkoo EU-oikeutta koskien tuomioistuimen ratkaisuja C-135/99, C-140/12 ja C-499/06. Laki rikkoo myös sosiaaliturvaetuuksien maastavietävyyttä vastaan, mikä taataan artiklassa 7 asetuksessa 883/2004. Vanhuusetuudet (kansaneläke) sisältyy asetuksen 883/2004 kolmannen artiklan piiriin, kohta 4.

Lopuksi huomautettakoon, että päätös eläkkeen keskeyttämisestä – kun aiemmin on puhuttu lakkauttamisesta – ei muuta asian materiaalista ja oikeudellista sisältöä. EU-tuomioistuin on moneen otteeseen vahvistanut sitovan oikeudellisen periaatteen, jonka mukaan päätöksen lakiala määräytyy sen voimasta ja vaikutuksesta sen kohteeseen, eikä sen nimikkeestä. Kyseessä oleva päätös on käytännössä eläkkeen lakkautus niille, joilla ei ole mahdollisuutta muuttaa takaisin Suomeen kahden vuoden kuluessa päätöksestä.

**Päätöksen toimeenpanon lykkäys**

Vaadin nyt valitetun päätöksen toimeenpanon lykkäämistä siihen asti, että vireille laitettu asia on käsitelty loppuun asti, vedoten ainakin seuraaviin lainkohtiin, koska päätöksen täytäntöönpano aiheuttaisi minulle kohtuutonta haittaa, päätöksen lainmukaisuus on kyseenalainen ja asia on nyt vireillä muutoksenhakuelimessä:

kansaneläkelaki § 77,  
laki sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakunnasta 14 § 1 momentti,  
laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 123 § (väliaikaismääräys toimeenpanon lykkäyksestä),  
hallintolaki, §§ 2, 6, 7, 49 b ja 49 f.

Hallintolain mukaan päätöstä, johon saa vaatia oikaisua, ei saa panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman.

EU:n perustamissopimuksen 5 artiklassa vahvistetun yhteistyöperiaatteen perusteella kansallisten tuomioistuinten asiana on turvata yhteisön oikeuden oikeussääntöjen välittömään oikeusvaikutukseen perustuva yksityisten oikeussuoja. Tätä tulkintaa tukee ETY:n perustamissopimuksen 177 artiklassa määrätty järjestelmä. Kansalliset tuomioistuimet ja riidanratkomisinstanssit voivat määrätä väliaikaisia toimia tukemaan yksityisen oikeussuojaa (C-213/89, EU).

**Liitteet ja valtakirjat**

Edustajan valtakirja (jos on edustaja)  
Kopio: eläkepäätös, joka nyt katkaistaan  
Kopio: tuloselvitys, vuokra ym. maksuja ja kuluja, myös terveydonhoito / lääkkeet